



**Projet de Soutien à l'éducation des enfants  
affectés par la crise sécuritaire dans les régions du  
Nord et de la Boucle du Mouhoun au Burkina Faso  
(SECURE)**



**RAPPORT ENQUÊTE DE SATISFACTION (PDM) DU PROJET « SOUTIEN  
A L'ÉDUCATION DES ENFANTS AFFECTES PAR LA CRISE  
SECURITAIRE DANS LES REGIONS DU NORD ET DE LA BOUCLE DU  
MOUHOUN AU BURKINA FASO (SECURE) »**

**Septembre 2021**

|  |    |
|--|----|
| Liste des illustrations.....   | 3  |
| Résumé analytique .....  | 4  |
| Introduction.....  | 6  |
| 1. Objectifs de l'évaluation.....  | 7  |
| 2. Méthodologie.....   | 7  |
| 2.1. Phase Préparatoire .....  | 7  |
| 2.1.1. Rencontre de planification .....  | 7  |
| 2.1.2. Echantillonnage.....  | 7  |
| 2.1.3. Outils de collecte .....  | 8  |
| 2.1.4. Recrutement et formation des agents de collecte.....                        | 8  |
| 2.2. Phase terrain : Collecte des données .....                                    | 8  |
| 2.3. Phase de traitement des données.....  | 8  |
| 2.3.1. Apurement de données .....  | 8  |
| 3. Principaux résultats obtenus.....   | 8  |
| 3.1. Caractéristiques des personnes enquêtés.....                                  | 8  |
| 3.1.1. Répartition des personnes enquêtées .....                                   | 8  |
| 3.1.2. Structure par sexe des personnes enquêtées.....                             | 9  |
| 3.1.3. Niveau des élèves rencontrés .....  | 9  |
| 3.2. Appréciation des élèves sur les kits reçus .....                              | 10 |
| 3.2.1. Réceptions de kits, connaissance du projet .....                            | 10 |
| 3.2.2. Utilisation du matériel et difficultés rencontrées .....                    | 13 |
| 3.3. Appréciation des parents d'élèves .....                                       | 19 |
| 3.3.1. Satisfaction du matériel reçu par les enfants.....                          | 19 |
| 3.3.2. Satisfaction du mode de désignation des bénéficiaires par les parents ..... | 19 |
| 3.3.4. Appréciation des enseignants .....  | 20 |
| 3.3.5. Actions bénéficiées ou activités réalisés au sein des établissements.....   | 21 |
| 3.3.6. L'école a-t-elle bénéficié de don de la part du projet ou EDUCO ?.....      | 21 |
| 3.3.7. Matériels bénéficiés par l'école .....                                      | 21 |
| 4. Conclusion.....   | 22 |

## Liste des illustrations

|   |           |
|---|-----------|
| <i>Graphique 2: Répartition des enquêtés selon le type et le sexe .....</i>   | <i>9</i>  |
| <i>Graphique 3: Répartition des élèves selon la classe fréquentée.....</i>  | <i>9</i>  |
| <i>Graphique 4: Répartition des élèves selon qu'ils ont reçu un kit ou non .....</i>  | <i>10</i> |
| <i>Graphique 5: Répartition des élèves selon leur statut.....</i>   | <i>10</i> |
| <i>Graphique 6: Répartition des élèves selon leur utilisation du matériel .....</i>   | <i>14</i> |
| <i>Graphique 7: Répartition des élèves selon l'utilisateur du matériel reçu.....</i>  | <i>15</i> |
| <i>Graphique 8: Répartition des élèves selon la satisfaction du matériel reçu. ....</i>   | <i>17</i> |
| <i>Graphique 9: Répartition des élèves selon leur satisfaction sur le mode de désignation des bénéficiaires. ....</i>             | <i>17</i> |
| <i>Graphique 10: Répartition des élèves selon l'impact du matériel sur le niveau scolaire .....</i>                               | <i>19</i> |
| <i>Graphique 11: Répartition de la satisfaction des parents d'élèves vis-à-vis du matériel reçu .....</i>                         | <i>19</i> |
| <i>Graphique 12: Répartition de la satisfaction des parents d'élèves vis-à-vis du mode de désignation des bénéficiaires .....</i> | <i>20</i> |
| <br>  |           |
| <i>Tableau 1: Répartition des enquêtés par type .....</i>   | <i>9</i>  |
| <i>Tableau 2: Répartition des élèves par établissement et par catégorie .....</i>   | <i>11</i> |
| <i>Tableau 3: Répartition des élèves selon leur connaissance des activités du projet.....</i>                                     | <i>12</i> |
| <i>Tableau 4: Répartition des élèves selon leur utilisation du matériel par établissement .....</i>                               | <i>15</i> |
| <i>Tableau 5: Répartition des parents d'élèves sur l'impact sur les enfants .....</i>   | <i>20</i> |
| <i>Tableau 6: répartition des activités réalisées au sein des établissements .....</i>  | <i>21</i> |
| <i>Tableau 7: Répartition des enseignants selon le matériel reçu par les établissements .....</i>                                 | <i>21</i> |

L'enquête de satisfaction des bénéficiaires s'est bien déroulée et a permis de voir les principaux résultats suivants :

Globalement, les élèves ont reçu effectivement les kits. Seulement 7% disent n'avoir pas bénéficié de kits scolaires. Plus de 54% des bénéficiaires sont des déplacés internes. 59% de ceux qui ont reçu du matériel connaissent le nom du donateur.

71% des élèves interrogés disent avoir bénéficié de kits scolaires notamment de dons de vivres, de lampes solaires (8%), de poste radio (7%), de vélo (5%), de bourse d'études (4%) et autres dons (5%). 48% des élèves interrogés disent ne pas connaître les activités réalisées par le projet ou par l'ONG Educo et ses partenaires.

68% affirment que le matériel reçu leur permettra d'améliorer leurs conditions d'études notamment, en les mettant dans des conditions de travail à travers l'acquisition de fournitures tels que les bics, les cahiers, les sacs, les autres besoins indispensables. 93% des élèves utilisent le matériel reçu dans le cadre du projet SECURE et 76% affirment utiliser le matériel eux-mêmes.

A l'exception des écoles Allo Al Birry, Institut Islamique de Youba où tous les parents (100%) et Sambtinga (92%) interviennent dans l'utilisation du matériel, dans les autres écoles les parents ne semblent pas s'impliquer dans la gestion du matériel reçu. En effet, Dans les écoles de Gondologo B, Youba A, Tougouzagué et Gondologo A, on note respectivement 67%, 58%, 50 % et 42% des élèves qui affirment que leurs parents se sont impliqués dans la gestion du matériel tandis que dans les CEG de Bouna, Rimassa, Titao B et Wattinoma, ce sont seulement 8% des élèves qui estiment que leurs parents ne se sont pas impliqués dans la gestion du matériel reçu.

Au niveau de la satisfaction, 94% d'entre eux estiment qu'ils sont satisfaits de la qualité du matériel reçu et 83% ont apprécié globalement le mode de désignation. Cependant 17% estiment ne pas être totalement satisfait de la façon dont les bénéficiaires ont été choisis mais n'ont pas pu fournir des griefs observables sur le processus de sélection.

Appréciation de leur implication dans la désignation des bénéficiaires : sur 195 élèves interrogés, 171 d'entre eux ont dit avoir été impliqués dans la désignation des bénéficiaires soit 88%. En somme les élèves se reconnaissent dans le processus ayant conduit à la désignation des bénéficiaires des différents dons.

Sur la question de l'implication des parents dans la distribution des kits, près de 60% des enfants estiment que leurs parents n'ont pas été impliqués lors de la distribution des kits.

En termes d'impact, le matériel reçu par les élèves a eu des effets sur les élèves bénéficiaires même si tous n'ont pas pu utiliser leurs matériels comme il le fallait, ils ont néanmoins pu relever quelques effets qu'ils convient de souligner. Certains élèves affirment que depuis qu'ils ont bénéficié du matériel, leur rendement scolaire s'est amélioré. On note par exemple des affirmations suivantes : « Le matériel nous aide à améliorer notre niveau ». Aussi, 92% des parents sont satisfaits du mode de désignation des bénéficiaires.

Pour les parents, et ce pour la quasi-totalité d'entre eux (99%), le matériel donné aux enfants par le projet a contribué à améliorer le niveau scolaire de leurs enfants.

Sur les 152 enseignants rencontrés, la totalité des enseignants affirment avoir bénéficié des actions du projet. En effet, eux et leurs pairs ont bénéficié des activités du projet. Ces actions sont pour la plupart des renforcements de capacités et en cours d'appui des élèves. On constate que ces actions sont celles qui étaient prévues par le projet dans le but de répondre aux besoins de scolarisation des élèves dans un contexte de dégradation sécuritaire.

Le projet SECURE financé par la DG ECHO vise à accroître l'accès aux services éducatifs des filles et garçons affectés par la crise dans les régions du Nord et de la Boucle du Mouhoun au Burkina Faso. Il a été mis en œuvre du 1er avril 2020 au 31 août 2021 par le consortium Educo, Tdh et INTERSOS avec Educo comme Lead. Il est mis en œuvre en partenariat avec les acteurs de l'éducation tels que les directions provinciales de l'éducation ainsi que les circonscriptions d'éducation et des associations locales. Le projet met l'accent sur la réduction des obstacles à l'éducation des élèves affectés par la crise sécuritaire conformément aux normes minimales pour l'éducation en situation d'urgence prescrites par l'INEE et les normes Sphères dans les Titao et Ouahigouya dans la région du Nord et de Tougan dans la Boucle du Mouhoun.

Les principales réalisations pour améliorer l'accès éducatif ont porté essentiellement sur le renforcement des capacités d'accueil des écoles hôtes, la formation des enseignants et autres personnel éducatif sur les thématiques en lien avec l'éducation en situation d'urgence, des compétences pertinentes telles la gestion de stress, les premiers secours psychologiques, la préparation aux situations de crise, la protection de l'enfant, la détection et le référencement des cas de protection), le développement des espaces d'apprentissage sûrs, protecteurs, inclusifs et favorables à la résilience et à la réussite des enfants. Du fait de la pandémie de la COVID 19, le projet a pris le soin de faire des sensibilisations sur les bonnes pratiques d'hygiène et a procédé à des distributions de kit de lavage des mains, des kits d'hygiène individuel, de nettoyage latrine et d'entretien et des intrants Covid (gel hydro alcoolique, savon, dispositifs de lavage) disponibles dans les écoles. Cette pandémie a également entraîné l'interruption des activités scolaires. Afin de relever le niveau des élèves déplacés et de la communauté hôte et d'éviter ainsi des décalages de niveau au sein d'une même classe, le projet a facilité la tenue des cours de soutien à travers l'identification et le soutien des enfants en difficultés d'apprentissage. Il a par ailleurs implémenté approches éducatives telle la stratégie de Scolarisation Accélérée avec Passerelle (SSA-P) au profit des enfants non scolarisés et déscolarisés de longue date et les espaces d'apprentissage communautaires ouvert au profit des enfants d'âge scolaires restés dans les localités où les écoles sont fermées. Il a aussi contribué à et l'amélioration de l'offre éducative dans les écoles franco-arabes à travers le renforcement des capacités d'accueil, la formation du personnel éducatif en ESIU et la dotation de kits scolaire aux élèves. En prélude à la rentrée des classes, le projet a aussi permis des actions de sensibilisation au sein des communautés affectées ont été menées afin de susciter leur implication et de faire de la scolarisation des enfants une priorité comme le préconise la norme de l'INEE relative à la participation communautaire.

Le projet visait aussi à permettre à 4305 élèves (80% PDI, 20% hôtes) dont 2239 filles et 2066 garçons de recevoir un enseignement adapté à leur âge et à leur contexte qui comprend les connaissances, les compétences et les attributs nécessaires à l'apprentissage et ce à travers la formation des enseignants, la réalisation de forage, de latrines et d'espace temporaires d'apprentissage, la distribution de kits scolaire, de lampes solaires, de postes radio et de vélo.

Ces dotations avaient pour objectif de contribuer à l'amélioration de l'accès des enfants à des conditions de travail meilleur leur permettant de garantir non seulement le maintien dans les centres éducatifs mais surtout d'améliorer leur succès scolaire. A cet effet, une enquête post monitoring distribution a été réalisée auprès d'un échantillon de bénéficiaires en mai 2021. Le présent rapport en fait l'économie.

## 1. Objectifs de l'évaluation

L'objectif général de la mission est de recueillir l'appréciation globale des bénéficiaires sur le matériel doté par le projet. De façon spécifique, l'enquête vise à :

- 1) Analyser l'appréciation des bénéficiaires sur les méthodes de sélection des bénéficiaires, la qualité du matériel reçu, les effets induits par l'utilisation du matériel ;
- 2) Analyser le niveau de connaissance du projet et de l'ONG par les bénéficiaires ;
- 3) Formuler des suggestions et recommandations.

## 2. Méthodologie

La méthodologie adoptée dans le cadre de cette mission a été participative et s'est déroulée selon les différentes étapes suivantes :

### 2.1. Phase Préparatoire

#### 2.1.1. Rencontre de planification

En vue de bien réaliser l'étude, l'équipe de l'évaluation composée essentiellement du coordonnateur du projet, des équipes terrain, du RT Suivi évaluation se sont rencontrés pour s'assurer de la compréhension des objectifs de la mission, échanger sur la planification de la mission, ainsi que les aspects logistiques nécessaires pour la phase terrain.

#### 2.1.2. Echantillonnage

Au regard de l'effectif total des bénéficiaires du projet et en prenant en compte les contraintes budgétaires, il a été nécessaire de constituer un échantillon pour la collecte des données sur le terrain auprès des acteurs.

Pour déterminer le nombre d'élèves, d'enseignants et de parents d'élèves à enquêter, nous avons utilisé la formule de détermination de la taille de l'échantillon suivante :  $n = z^2 p(1 - p) / (1 - t)e^2$  avec Z le taux de marge déduite de la loi normale, p la proportion de la variable d'intérêt, un niveau de confiance de 95% et une marge d'erreur de 5% ainsi qu'une estimation de taux de non réponse à t=5%. En admettant que p=90%, on obtient 144 élèves, et 144 parents d'élèves et enseignants soit environ 288 personnes. Dans la réalisation, avec les contraintes d'accessibilités liées au problème d'insécurité, 195 élèves, 31 enseignants et 152 parents d'élèves ont pu effectivement être enquêtés soit un taux de couverture global de 131% par rapport à la taille prévue.

### 2.1.3. Outils de collecte

La collecte des données a été effectuée grâce un questionnaire conçu à cet effet et implémenté sur la plateforme de collecte Kobo toolbox. Trois questionnaires ont été conçu notamment un questionnaire adressé aux enfants bénéficiaires, un questionnaire adressé aux parents d'élèves et un autre questionnaire adressé aux enseignants.

### 2.1.4. Recrutement et formation des agents de collecte

Au total 6 agents enquêteurs ont été recrutés pour la collecte des données. Ils ont bénéficié d'une formation d'une journée ainsi qu'un débriefing de la politique de bientraitance à l'égard des enfants avant d'aller sur le terrain.

## 2.2. Phase terrain : Collecte des données

La phase de collecte a débuté à proprement parler après une phase de test des outils sur le terrain juste après la formation des agents de collecte. Cette phase a permis à l'équipe d'évaluation de corriger les imperfections constatées au niveau des outils de collecte.

La collecte s'est déroulée à travers des outils de collecte mobiles notamment les smartphones ou tablettes ou encore par téléphone androïde. En effet, les questionnaires ont été implémentés dans une plateforme de collecte mobile en l'occurrence Kobo toolbox. La collecte des données s'est déroulée en quatre (4) jours.

## 2.3. Phase de traitement des données

### 2.3.1. Apurement de données

Une fois la collecte terminée, les données ont été extraites de la plateforme et soumises à un apurement. L'apurement a consisté à déceler les erreurs de collecte, identifier les observations erronées ainsi que celles qui sortent du commun et assurer les corrections nécessaires. Il s'agit d'une étape très importante qui a permis d'assurer la qualité des données collectées avant l'édition des tableaux. Ce travail a été fait sur le logiciel SPSS.

## 3. Principaux résultats obtenus

### 3.1. Caractéristiques des personnes enquêtées

#### 3.1.1. Répartition des personnes enquêtées

Au total 378 personnes ont été enquêtées dont 195 élèves, 31 enseignants et 152 parents d'élèves représentant respectivement 52%, 8% et 40% de l'ensemble des personnes rencontrées.



Tableau 1: Répartition des enquêtes par type

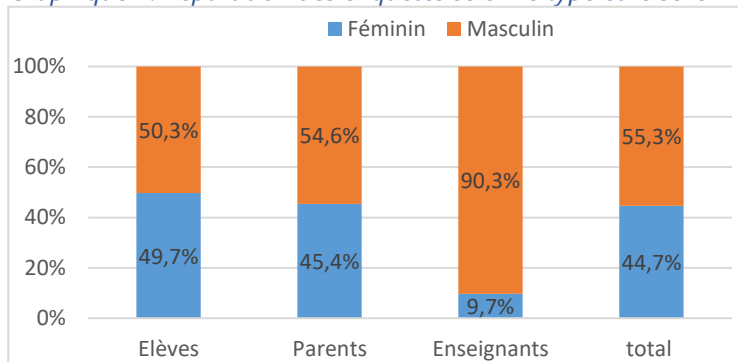
| Type d'enquêtes  | Féminin |     | Masculin |     | Ensemble |      |
|------------------|---------|-----|----------|-----|----------|------|
| Elèves           | 97      | 50% | 98       | 50% | 195      | 52%  |
| Enseignants      | 3       | 10% | 28       | 90% | 31       | 8%   |
| Parents d'élèves | 69      | 45% | 83       | 55% | 152      | 40%  |
| Total général    | 169     | 45% | 209      | 55% | 378      | 100% |

Source : enquête terrain, 8 au 11 mai 2021

### 3.1.2. Structure par sexe des personnes enquêtées

Sur l'ensemble des enquêtes, 55,3% sont de sexe masculin et 44,7% de sexe féminin. De façon spécifique, le sexe masculin représente 50,3% de la population des élèves contre 49,7% de sexe féminin. Cette proportion est respectivement de 54,6% contre 45,4% dans la population des parents d'élèves et de 90,3% contre 9,7% dans la population des enseignants.

Graphique 1: Répartition des enquêtes selon le type et le sexe

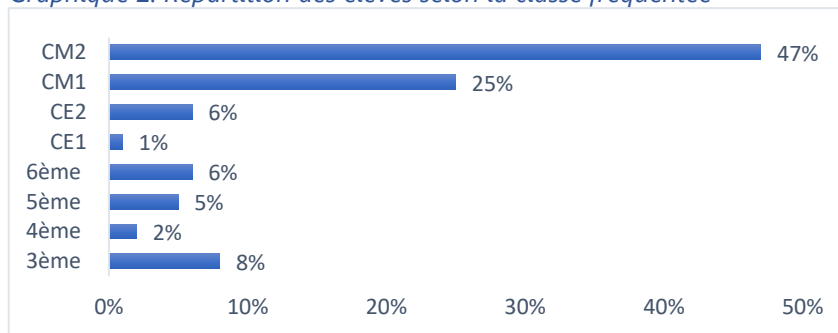


Source : enquête terrain, 8 au 11 mai 2021

### 3.1.3. Niveau des élèves rencontrés

La majorité des élèves enquêtés sont issus de la classe de CM2(13ans), CM1(12ans) soit respectivement 47% et 25% des élèves rencontrés. On note également des élèves du post primaire notamment la sixième (6%), de la 5eme (5%) et de 3eme (8%).

Graphique 2: Répartition des élèves selon la classe fréquentée



Source : enquête terrain, 8 au 11 mai 2021

Les élèves de la classe de troisième ont un âge compris entre 18 et 22 ans, les élèves de quatrième quant à eux sont âgés d'au moins 16ans et au plus 19ans. Les élèves de CM2 sont âgés d'au moins 10 ans et au plus 20ans. Les élèves les plus âgés toujours en classe de CM2 sont ceux qui sont dans mes écoles Franco arabe tels que Al Bayane et Alo Al Biry.

Tableau 2 : Répartition des élèves selon le niveau et l'âge

| Classe | Age minimum | Age moyen | Age max |
|--------|-------------|-----------|---------|
| 3 eme  | 18          | 19        | 22      |
| 4 eme  | 16          | 17        | 19      |
| 5 eme  | 14          | 16        | 18      |

|               |    |    |    |
|---------------|----|----|----|
| 6 eme         | 12 | 15 | 16 |
| CE1           | 7  | 8  | 9  |
| CE2           | 10 | 12 | 15 |
| CM1           | 10 | 13 | 17 |
| CM2           | 10 | 14 | 20 |
| Total général | 7  | 14 | 22 |

Source : enquête terrain, 8 au 11 mai 2021

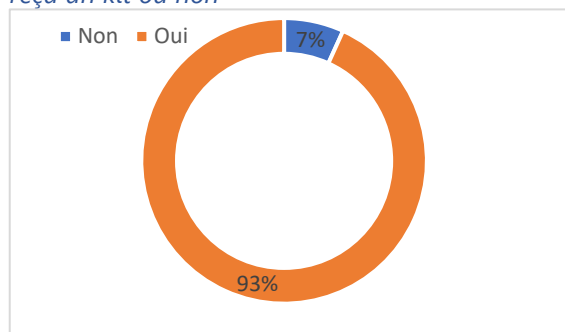
### 3.2. Appréciation des élèves sur les kits reçus

#### 3.2.1. Réceptions de kits, connaissance du projet

##### 3.2.1.1. Proportion des élèves reconnaissant avoir reçu les kits scolaires

La quasi-totalité des élèves bénéficiaires de kits rencontrés ont effectivement affirmé avoir bénéficié de kits scolaires. En effet sur les élèves interrogés qui ont répondu à la question, seulement 12 d'entre eux soit 7% disent n'avoir pas bénéficié de kits scolaires. On peut donc affirmer sans risque de nous tromper que les kits distribués ont effectivement atteint leurs destinataires qui sont les élèves du moins pour la plupart d'entre eux.

Graphique 3: Répartition des élèves selon qu'ils ont reçu un kit ou non



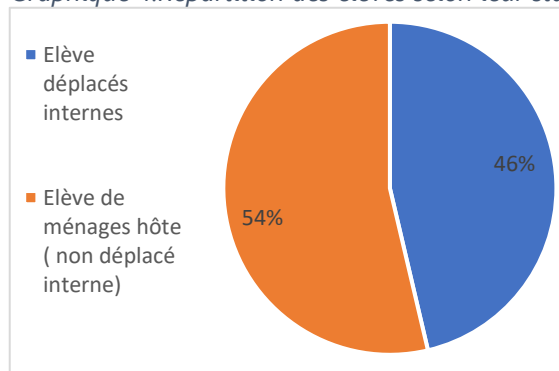
Source : enquête terrain, 8 au 11 mai 2021

Certains élèves disent n'avoir pas reçu des kits. Cette situation est possible car le mode de distribution des kits a été de telle sorte que les enfants peuvent ne pas savoir s'ils ont reçu ou pas car ce sont les parents qui ont reçu les kits et qui devraient transmettre aux enfants. Ainsi donc, ces enfants n'ont pas été informés que les kits qu'ils ont reçus provient du projet.

##### 3.2.1.2. Catégorie d'élèves bénéficiaires des kits

Parmi les élèves ayant répondu aux questions, 54% sont des déplacés internes comme le montre le graphique ci-dessous. Le défi majeur qui se posait au début du projet est la continuité et le maintien des élèves dans les systèmes d'apprentissage. Ainsi, l'octroi des kits scolaires était une opportunité qui entre dans ce cadre et devrait permettre à ces derniers de poursuivre leurs études sans difficulté majeure. Les résultats des entretiens montrent alors que ces derniers sont effectivement pris en compte dans les distributions des kits scolaires.

Graphique 4: Répartition des élèves selon leur statut



Source : enquête terrain, 8 au 11 mai 2021.

Le tableau ci-dessous donne un aperçu détaillé par établissement de la catégorie d'élèves ayant bénéficié de kits scolaires. Les élèves déplacés internes représente 47% et ceux des ménages hôtes 53%. On constate que la répartition a été faite dans toutes les écoles et que les deux catégories d'élèves ont été prises en compte conformément à ce qui avait été planifié dans le projet. La répartition des kits a été faite essentiellement dans les écoles classiques. Cependant pour les SSAP, leurs kits étaient déjà pris en compte dans le cadre de la subvention avec les partenaires locaux qui sont chargés de la mise en œuvre.

*Tableau 3: Répartition des élèves par établissement et par catégorie*

| Établissements              | Élèves déplacés internes | Élèves de ménages hôte |
|-----------------------------|--------------------------|------------------------|
| Al Bayane                   | 3%                       | 4%                     |
| Allo Al Birry               | 0%                       | 8%                     |
| CEG de Bouna                | 7%                       | 1%                     |
| CEG de Rimassa              | 5%                       | 1%                     |
| CEG de Titao                | 6%                       | 1%                     |
| Gondologo "A"               | 1%                       | 4%                     |
| Gondologo "B"               | 1%                       | 5%                     |
| Institut Islamique de Youba | 0%                       | 7%                     |
| SAMBTINGA                   | 0%                       | 7%                     |
| Titao A                     | 2%                       | 2%                     |
| Titao B                     | 2%                       | 5%                     |
| Titao C                     | 4%                       | 2%                     |
| Tougouzagué                 | 2%                       | 1%                     |
| Wattinoma                   | 7%                       | 1%                     |
| Wendkonta                   | 6%                       | 0%                     |
| Youba "A"                   | 2%                       | 4%                     |
| Total général               | 47%                      | 53%                    |

Source : enquête terrain, 8 au 11 mai 2021.

### *3.2.1.3. Connaissance du projet et des activités par les bénéficiaires*

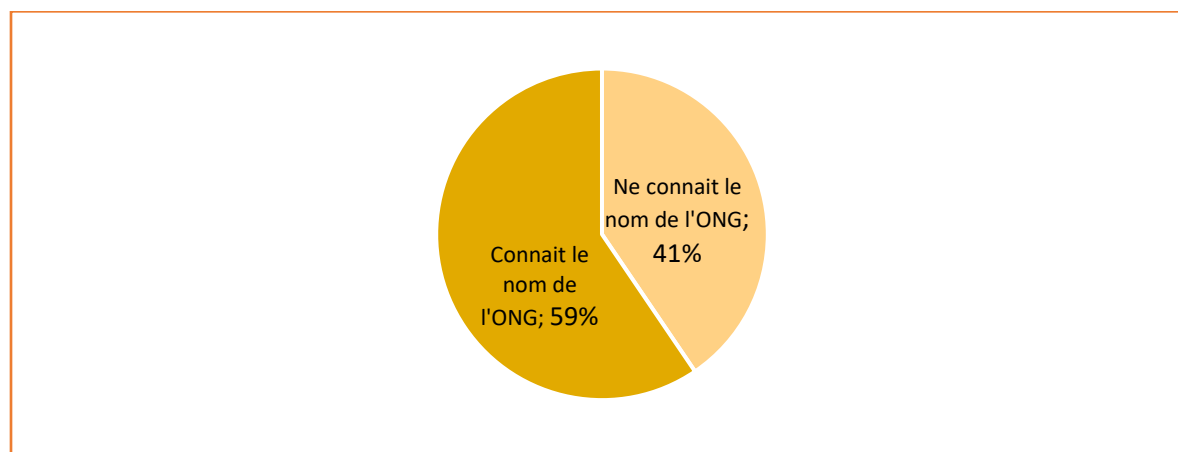
#### ➤ **Connaissance du projet**

L'objet de cette étude était également de connaître le niveau de visibilité des actions de l'ONG Educo, et ses partenaires de par les projets qu'ils mettent en œuvre sur le terrain. A la question de savoir : connaissez-vous l'ONG ou le projet qui vous a donné le matériel ? 59% de ceux qui ont reçu du matériel connaissent le nom du donateur, ce qui veut dire près de 41% des élèves ont bénéficié du matériel sans être capable de dire avec certitude qui leur a donné ce matériel. La quasi-totalité qui connaît le nom de l'ONG ont pu citer EDUCO sans hésitation. Quelques-uns ont souligné également qu'en plus de EDUCO, il y'a l'UNFPA qui les a également soutenus. Aussi, il faut rappeler qu'aucun élève n'a pu citer le nom du projet en plus de l'ONG. Il y'a donc nécessité de clarifier les interventions sur le terrain afin de mieux faire comprendre aux bénéficiaires les actions de l'ONG. Dans la mesure où plusieurs projets et ONG interviennent sur le terrain et parfois dans les mêmes écoles cibles, il deviendra difficile dès lors de distinguer quel projet a contribué à

quoi et quel est le niveau d'implication des participants selon les projets. Comme l'un des principes d'intervention de Educo c'est la participation, il faudra que les bénéficiaires soient à même de citer clairement les interventions sans hésitation.

Ce résultat montre qu'il y'a une nécessité d'améliorer le niveau de coordination de nos interventions sur le terrain avec l'ensemble des acteurs afin de mutualiser les efforts et éviter au maximum les doublons dans la mise en œuvre des activités.

*Graphique 1 : Répartition des élèves selon leur connaissance sur le nom du donateur des kits*



Source : enquête terrain, 8 au 11 mai 2021

#### ➤ **Connaissance des activités du projet**

Globalement, beaucoup d'élèves ne connaissent pas assez les activités du projet. En effet 48% des élèves interrogés disent ne pas connaître les activités réalisées par le projet ou par l'ONG Educo et ses partenaires. Néanmoins dans l'école Al Bayane, les élèves interrogés connaissent les activités du projet ou de l'ONG Educo. Ils ont pu citer entre autres l'appui des élèves à travers les cantines scolaires, les dons en kits, les sensibilisations, les causeries éducatives, les cours de soutien aux élèves, l'appui aux parents d'élèves et les émissions radiophoniques. On comprend alors que ces derniers connaissent bien ce que fait Educo dans la zone d'intervention du projet.

*Tableau 4: Répartition des élèves selon leur connaissance des activités du projet*

| École                       | Non | Oui |
|-----------------------------|-----|-----|
| Al Bayane                   | 0%  | 6%  |
| Allo Al Birry               | 3%  | 4%  |
| CEG de Bouna                | 3%  | 4%  |
| CEG de Rimassa              | 1%  | 5%  |
| CEG de Titao                | 4%  | 3%  |
| Gondologo"A"                | 5%  | 2%  |
| Gondologo"B"                | 4%  | 2%  |
| Institut Islamique de Youba | 1%  | 5%  |
| SAMBTINGA                   | 1%  | 6%  |
| Titao A                     | 6%  | 0%  |
| Titao B                     | 6%  | 1%  |
| Titao C                     | 1%  | 5%  |
| Tougouzagué                 | 4%  | 3%  |
| Wattinoma                   | 1%  | 6%  |

|               |     |     |
|---------------|-----|-----|
| Wendkonta     | 6%  | 0%  |
| Youba"A"      | 4%  | 2%  |
| Total général | 48% | 52% |

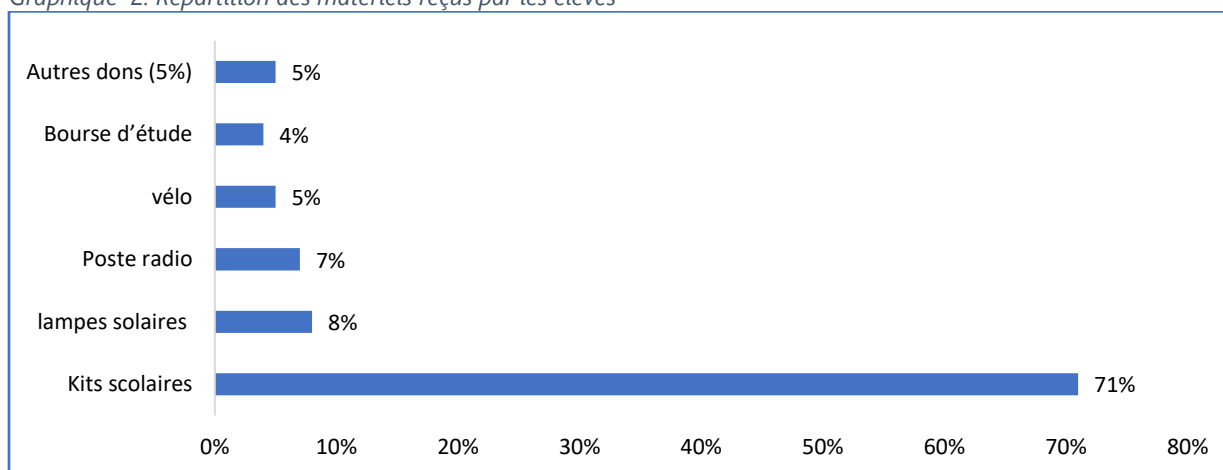
Source : enquête terrain, 8 au 11 mai 2021

#### 3.2.1.4. Matériels reçus par les élèves

Les kits scolaires sont les matériels les plus distribués selon les informations reçues des entretiens. En effet, comme le montre le tableau ci-dessous, 71% des élèves interrogés disent avoir bénéficié de kits scolaires. Il ressort de ces informations qu'ils existent des matériels déclarés mais non distribués par le projet SECURE. Il s'agit notamment de dons de vivres, de lampes solaires (8%), de poste radio (7%), de vélo (5%), de bourse d'études (4%) et autres dons (5%). On comprend alors ici que certains élèves n'ont certainement pas pu distinguer les dons selon chaque projet. Il se pose le problème de participation, voire de visibilité des actions des projets portés par Educo dans les zones d'intervention surtout lorsque deux projets ou plusieurs ONG interviennent dans la même localité ou dans les mêmes établissements.

A la question de savoir quelle est la composition du matériel reçu, beaucoup d'élèves ont cité les matériels suivants : sacs, bics, cahiers, trousse mathématique, etc.

Graphique 2: Répartition des matériels reçus par les élèves



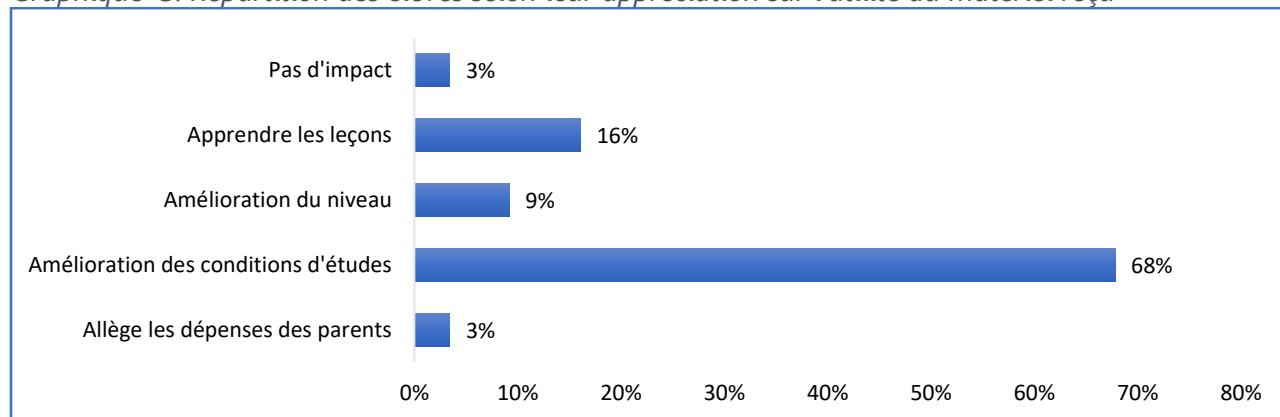
Source : enquête terrain, 8 au 11 mai 2021

### 3.2.2. Utilisation du matériel et difficultés rencontrées

#### 3.2.2.1. Utilité du matériel reçu

L'utilité du matériel reçu a été mesuré uniquement chez les élèves afin de cerner si ces derniers connaissent l'importance du matériel. Les entretiens montrent que sur les 174 élèves ayant répondu, 118 soit 68% affirment que le matériel reçu leur permettra d'améliorer leurs conditions d'études notamment, en les mettant dans des conditions de travail à travers l'acquisition de fournitures tels que les bics, les cahiers, les sacs, les autres besoins indispensables. En somme, on retient que les élèves savent bien l'utilité du matériel qu'ils ont reçu et par conséquent vont pouvoir les utiliser efficacement pour atteindre le but auxquels ils ont été assignés.

Graphique 3: Répartition des élèves selon leur appréciation sur l'utilité du matériel reçu

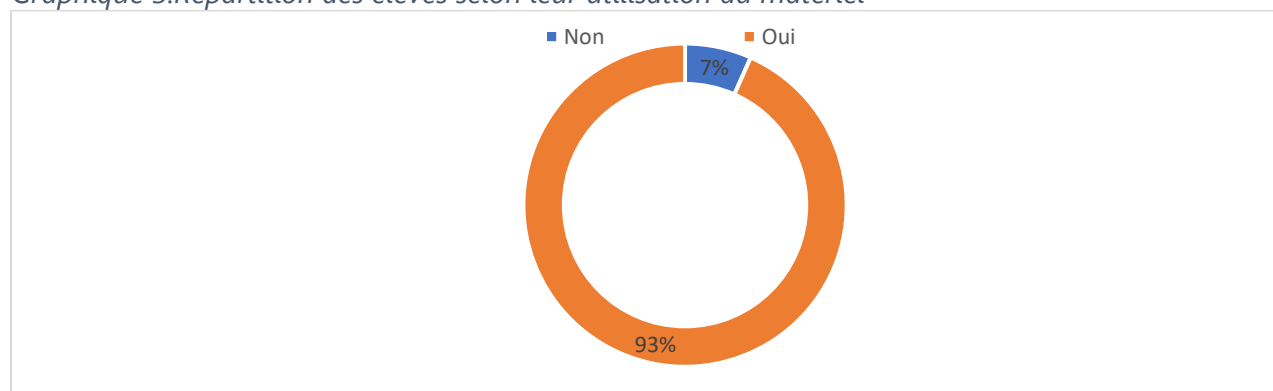


Source : enquête terrain, 8 au 11 mai 2021

### 3.2.2.2. Utilisation du matériel reçu par les élèves

Un des principaux défis après l'octroi du matériel est de s'assurer que le matériel est utilisé par les élèves. Ainsi, 93% des élèves utilisent le matériel reçu dans le cadre du projet SECURE comme le montre le graphique ci-dessous. Seulement 7% des élèves n'ont pas utilisé le matériel et ce pour plusieurs raisons. En effet, la distribution peut arriver à un moment où les parents d'élèves ont déjà acquis du matériel pour leurs enfants. Aussi, le matériel peut aussi être confisqués par les parents pour plusieurs raisons ou encore réattribué à d'autres enfants du ménage qui n'ont pas bénéficié du don. Mais on retient que le taux d'utilisation est assez important et montre que les bénéficiaires accordent une attention particulière au matériel donné.

Graphique 5: Répartition des élèves selon leur utilisation du matériel



Source : enquête terrain, 8 au 11 mai 2021

En s'interrogeant sur le taux d'utilisation du matériel par établissement, on s'aperçoit que toutes les écoles enregistrent des élèves qui utilisent le matériel reçu. Néanmoins des cas de non utilisation sont recensés dans les écoles Gondologo "A", Gondologo "B", Tougouzagué et Youba "A" portant le taux de non utilisation à 7%. Ces non utilisations peuvent s'expliquer par les raisons évoquées plus haut notamment du fait que les fournitures sont arrivés en retard et que les parents

ont déjà payés les fournitures ou du fait que le parent peut expressément confisquer le matériel pour une utilisation future .

*Tableau 5: Répartition des élèves selon leur utilisation du matériel par établissement*

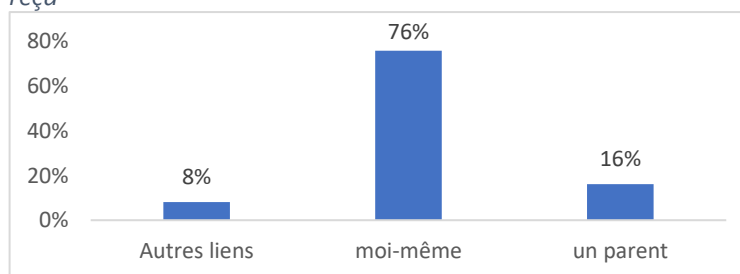
| Ecoles/Utilisation du matériel | Non | Oui |
|--------------------------------|-----|-----|
| Al Bayane                      | 0%  | 6%  |
| Allo Al Birry                  | 0%  | 7%  |
| CEG de Bouna                   | 0%  | 7%  |
| CEG de Rimassa                 | 0%  | 6%  |
| CEG de Titao                   | 0%  | 6%  |
| Gondologo "A"                  | 2%  | 5%  |
| Gondologo "B"                  | 1%  | 6%  |
| Institut Islamique de Youba    | 0%  | 6%  |
| SAMBTINGA                      | 0%  | 6%  |
| Titao A                        | 0%  | 6%  |
| Titao B                        | 0%  | 7%  |
| Titao C                        | 0%  | 6%  |
| Tougouzagué                    | 4%  | 4%  |
| Wattinoma                      | 1%  | 6%  |
| Wendkonta                      | 0%  | 6%  |
| Youba "A"                      | 1%  | 6%  |
| Total général                  | 7%  | 93% |

Source : enquête terrain, 8 au 11 mai 2021

### 3.2.2.3. Nature de l'utilisateur du matériel

A la question de savoir qui utilise le matériel, on s'aperçoit que le matériel est utilisé par les parents pour 16% et autres pour 8% des bénéficiaires des dotations tandis que 76% affirment utiliser le matériel eux-mêmes. On retiendra donc que les élèves bénéficiaires du matériel sont les principaux utilisateurs de ces dotations.

*Graphique 6: Répartition des élèves selon l'utilisateur du matériel reçu*

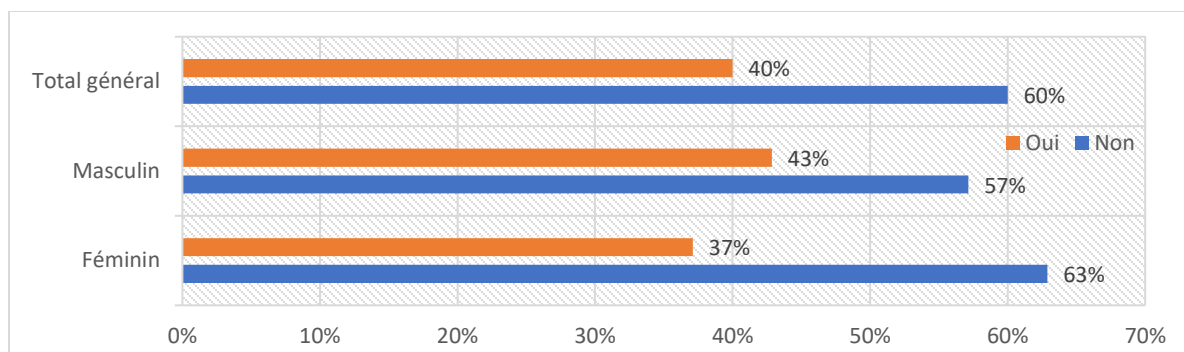


Source : enquête terrain, 8 au 11 mai 2021

### 3.2.2.4. Implication des parents dans l'utilisation du matériel

Comme les tableaux évoqués récemment le montrent, on comprend alors que la majorité des parents ne sont pas impliqués dans la gestion du matériel reçu par les élèves. A la question de savoir si votre parent intervient dans la gestion du matériel, seulement 40% d'entre eux ont répondu par l'affirmative, ce qui confirme les données antérieures.

*Graphique 7: Répartition des élèves selon l'implication de leurs parents dans la gestion du matériel*



Source : enquête terrain, 8 au 11 mai 2021.

A l'exception des écoles Allo Al Birry, Institut Islamique de Youba où tous les parents (100%) et Sambtinga (92%) interviennent dans l'utilisation du matériel, dans les autres écoles les parents ne semblent pas s'impliquer dans la gestion du matériel reçu. En effet, Dans les écoles de Gondologo B, Youba A, Tougouzagué et Gondologo A , on note respectivement 67%, 58%, 50 % et 42% des élèves qui affirment que leurs parents se sont impliqués dans la gestion du matériel tandis que dans les CEG de Bouna, Rimassa, Titao B et Wattinoma, ce sont seulement 8% des élèves qui estiment que leurs parents ne se sont pas impliqués dans la gestion du matériel reçu.

Dans les autres écoles ( Al Abayane, CEG de Titao et Titao C) aucun élève n'a témoigné de l'implication des parents dans la gestion du matériel.

*Tableau 6: Répartition des élèves selon l'implication des parents dans l'utilisation du matériel*

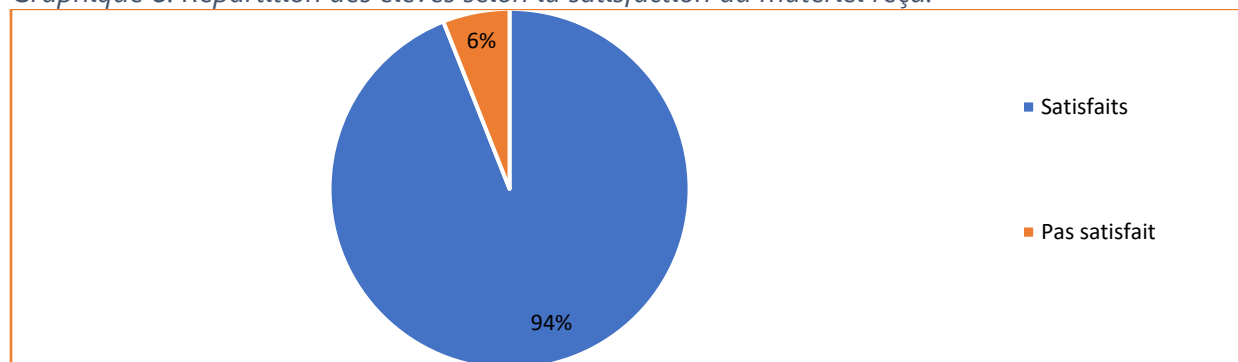
| Ecoles                      | Non  | Oui  |
|-----------------------------|------|------|
| Al Bayane                   | 100% | 0%   |
| Allo Al Birry               | 0%   | 100% |
| CEG de Bouna                | 92%  | 8%   |
| CEG de Rimassa              | 92%  | 8%   |
| CEG de Titao                | 100% | 0%   |
| Gondologo"A"                | 58%  | 42%  |
| Gondologo"B"                | 33%  | 67%  |
| Institut Islamique de Youba | 0%   | 100% |
| SAMBTINGA                   | 0%   | 100% |
| Titao A                     | 100% | 0%   |
| Titao B                     | 92%  | 8%   |
| Titao C                     | 100% | 0%   |
| Tougouzagué                 | 50%  | 50%  |
| Wattinoma                   | 92%  | 8%   |
| Wendkonta                   | 8%   | 92%  |
| Youba"A"                    | 42%  | 58%  |
| Total général               | 60%  | 40%  |



### 3.2.2.5. Satisfaction de la qualité du matériel et du mode de désignation

Globalement, les élèves jugent satisfaisants la qualité du matériel reçu. En effet, près de 94% d'entre eux estiment qu'ils sont satisfaits de la qualité du matériel reçu. Cependant, dans les CEG de Bouna, les écoles de Gondologo"A", Tougouzagué et Youba"A", représentant 6%, des élèves enquêtés estiment qu'ils ne sont pas satisfaits de la qualité du matériel. En effet, les motifs d'insatisfaction de la qualité sont liés essentiellement à la qualité des sacs et quelques matériels de qualité douteuse liées notamment aux chocs de transports et de manutention. Certains d'entre eux ont bénéficiés d'un remplacement de leurs matériels par d'autres de meilleure qualité.

Graphique 8: Répartition des élèves selon la satisfaction du matériel reçu.

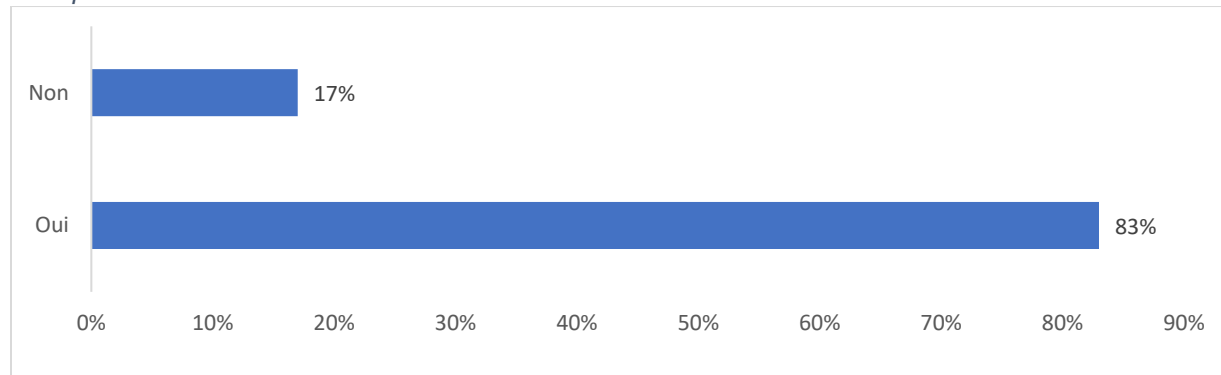


Source : enquête terrain, 8 au 11 mai 2021

### 3.2.2.6. Satisfaction du mode de désignation des bénéficiaires

Au cours de l'entretien, l'on s'est également intéressé au mode de désignation des bénéficiaires des dons. Il est ressorti de façon globale que le mode de désignation a été apprécié par 83% des élèves. Cependant 17% estiment ne pas être totalement satisfait de la façon dont les bénéficiaires ont été choisis mais n'ont pas pu fournir des griefs observables sur le processus de sélection.

Graphique 9: Répartition des élèves selon leur satisfaction sur le mode de désignation des bénéficiaires.

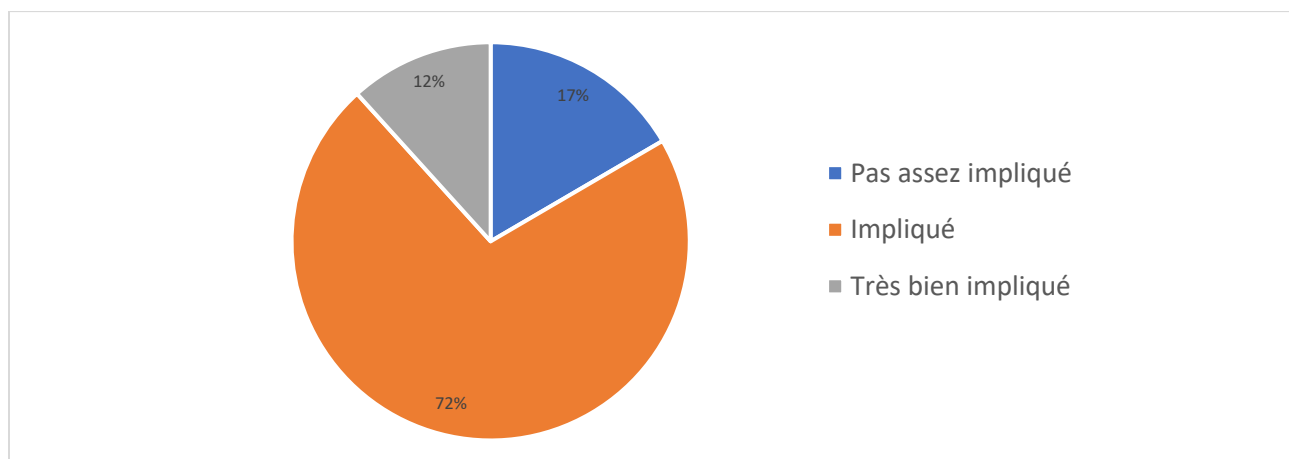


Source : enquête terrain, 8 au 11 mai 2021

### 3.2.2.7. *Appréciation de leur implication dans la désignation des bénéficiaires*

Sur 195 élèves interrogés, 171 d'entre eux ont dit avoir été impliqués dans la désignation des bénéficiaires soit 88%. En somme les élèves se reconnaissent dans le processus ayant conduit à la désignation des bénéficiaires des différents dons.

Graphique 4 : Répartition des élèves selon leur implication dans la désignation des bénéficiaires

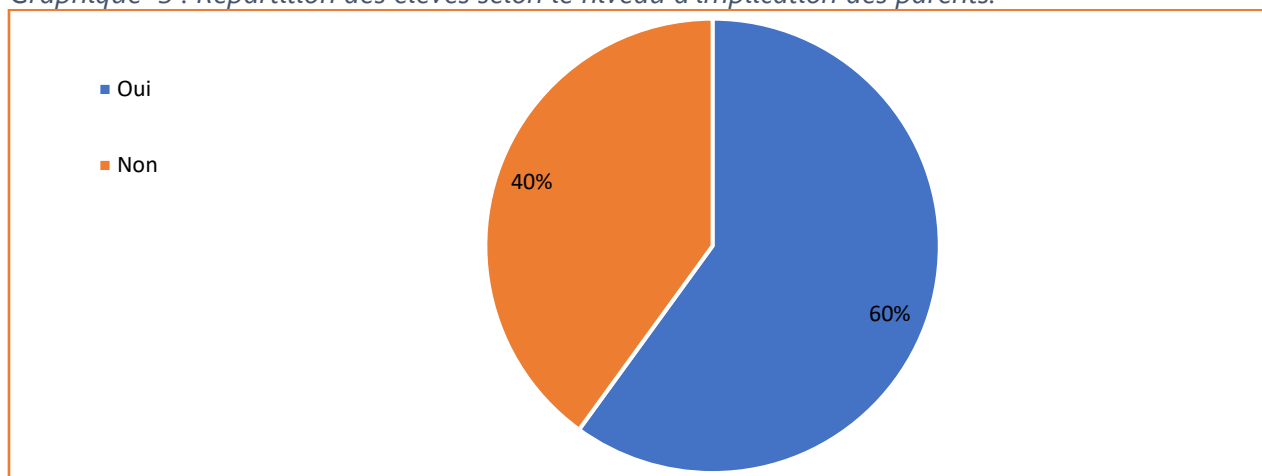


Source : enquête terrain, 8 au 11 mai 2021

### 3.2.2.8. *Implication des parents dans la distribution des kits*

Le tableau ci-dessous montre que globalement, le niveau d'implication des parents dans la distribution des kits n'est pas acceptable. En effet, près de 60% des enfants estiment que leurs parents n'ont pas été impliqués lors de la distribution des kits.

Graphique 5 : Répartition des élèves selon le niveau d'implication des parents.

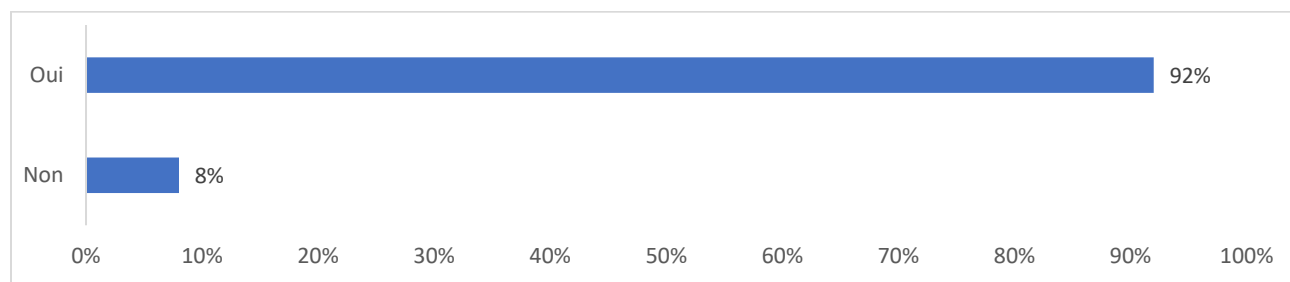


Source : enquête terrain, 8 au 11 mai 2021

### 3.2.2.9. *Impact du matériel sur la vie des élèves*

Globalement, le matériel reçu par les élèves a eu des effets sur les élèves bénéficiaires même si tous n'ont pas pu utiliser leurs matériels comme il le fallait, ils ont néanmoins pu relever quelques effets qu'ils convient de souligner. Certains élèves affirment que depuis qu'ils ont bénéficié du matériel, leur rendement scolaire s'est amélioré. « Le matériel nous aide à améliorer notre niveau »

Graphique 10: Répartition des élèves selon l'impact du matériel sur le niveau scolaire



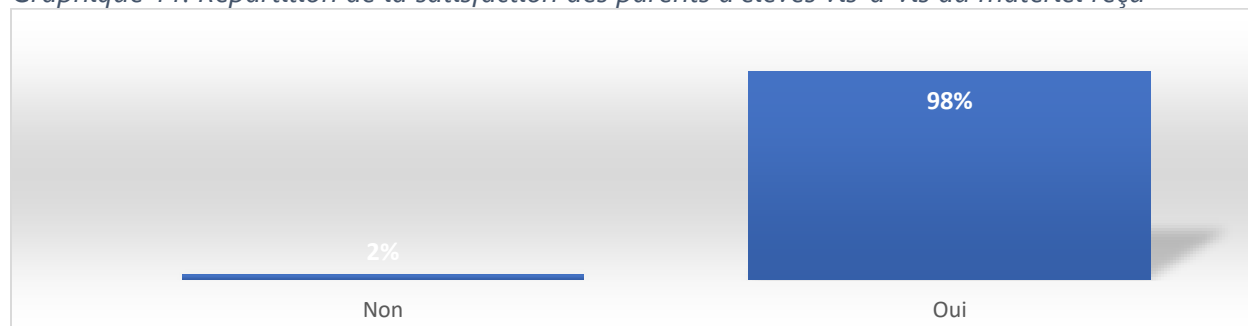
Source : enquête terrain, 8 au 11 mai 2021

### 3.3. Appréciation des parents d'élèves

#### 3.3.1. Satisfaction du matériel reçu par les enfants

La majorité des parents sont satisfaits de la qualité du matériel donné à leurs enfants. Cependant dans les écoles Gondologo"A", Gondologo"B", et Titao B, certains parents d'élèves estiment ne pas être satisfaits de la qualité du matériel reçu par les enfants. Il s'agit essentiellement des défauts de qualité (déchirures de sacs, trousseau fragile, etc...) qui ont été notés comme griefs sur le matériel distribués. Ces éléments sont liés essentiellement à la manutention.

Graphique 11: Répartition de la satisfaction des parents d'élèves vis-à-vis du matériel reçu

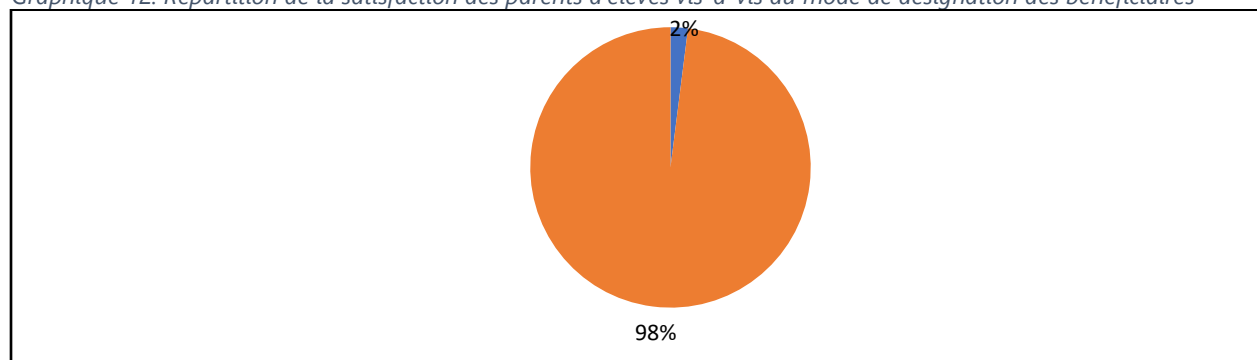


Source : enquête terrain, 8 au 11 mai 2021

#### 3.3.2. Satisfaction du mode de désignation des bénéficiaires par les parents

A la question de savoir si vous êtes satisfait du mode de désignation des bénéficiaires, les parents ont répondu à 92% par l'affirmative. Des insatisfactions sont relevées essentiellement dans les écoles Gondologo"A", Gondologo"B", Titao C, Wendkonta et Youba"A". Les motifs d'insatisfaction peuvent s'expliquer par le fait que tous les parents d'ont pas été associé au processus de désignation des enfants bénéficiaires. En effet un comité restreint a été constitué au niveau duquel un parent d'élève est représenté au nom de l'Association des parents d'élèves. La plupart des parents n'ont pas été informé du processus d'où leur insatisfaction par rapport au mode de désignation des élèves. Ils estiment qu'ils n'ont pas été suffisamment impliqués dans le processus de désignation.

Graphique 12: Répartition de la satisfaction des parents d'élèves vis-à-vis du mode de désignation des bénéficiaires



Source : enquête terrain, 8 au 11 mai 2021

### 3.3.3. Impact du matériel

Pour les parents, et ceux pour la quasi-totalité d'entre eux (99%), le matériel donné aux enfants par le projet a contribué à améliorer le niveau scolaire de leurs enfants. Les résultats du tableau ci-dessous confirment le sentiment de satisfaction exprimé par le plus grand nombre de parents enquêtés. Dans l'ensemble, cette appréciation se traduit par le fait que le matériel reçu permet entre autres d'alléger les charges liées à la scolarisation de l'enfant mais surtout de motiver les enfants en les mettant dans de bonnes conditions d'apprentissage pour des résultats satisfaisants.

Tableau 7: Répartition des parents d'élèves sur l'impact sur les enfants

| Impact sur les enfants               | Effectif | Pourcentage |
|--------------------------------------|----------|-------------|
| Allège nos charges                   | 4        | 3%          |
| Amélioration des conditions d'études | 74       | 53%         |
| Amélioration son niveau              | 25       | 18%         |
| Amour de l'école                     | 13       | 9%          |
| Apprendre les leçons                 | 23       | 16%         |
| Impact négatif                       | 1        | 1%          |
| Total général                        | 140      | 100%        |

Source : enquête terrain, 8 au 11 mai 2021

### 3.3.4. Appréciation des enseignants

A la question de savoir si les enseignants ou vous-même ont-t-ils bénéficié des actions du projet ? Sur les 152 enseignants rencontrés, la totalité des enseignants affirment avoir bénéficié des actions du projet.

### 3.3.5. Actions bénéficiées ou activités réalisés au sein des établissements

Les enseignants enquêtés attestent qu'eux et leurs pairs ont bénéficié des activités du projet. Ces actions sont pour la plupart des renforcements de capacités notamment des formations en Education en Situation d'Urgence (ESU) et en cours d'appui des élèves. On constate que ces actions sont celles qui étaient prévues par le projet dans le but de répondre aux besoins de scolarisation des élèves dans un contexte de dégradation sécuritaire.

*Tableau 8: répartition des activités réalisées au sein des établissements*

| Activités réalisées au sein des établissements | Effectif | Pourcentage |
|--|----------|-------------|
| Cours de soutien                               | 17       | 59%         |
| Formation en prise en charge psycho sociale.   | 2        | 7%          |
| Formation en situation d'urgence               | 8        | 28%         |
| Formation sur l'hygiène                        | 1        | 3%          |
| Formation Entretiens 'appréciation             | 1        | 3%          |
| Total général                                  | 29       | 100%        |

Source : enquête terrain, 8 au 11 mai 2021

### 3.3.6. L'école a-t-elle bénéficié de don de la part du projet ou EDUCO ?

Dans toutes les écoles visitées, les enseignants ont confirmé que leurs écoles ont bénéficié d'appui de l'ONG Educo. Tous les enseignants sont unanimes sur cet aspect. En effet ces résultats sont bien conformes à la vision du projet. Le projet outre le fait d'accompagner les élèves à travers des fournitures scolaires, des lampes solaires, le projet avait également pour objet d'améliorer l'offre éducative à travers l'augmentation des espaces d'apprentissages mais aussi à travers l'amélioration des conditions d'hygiène et d'eau potable.

### 3.3.7. Matériels bénéficiés par l'école

Les écoles bénéficiaires du projet ont bénéficié des dispositifs de lave mains, de cantines scolaires, de forages, de rénovation de latrines et de la réalisation d'espaces temporaires d'apprentissage (ETA). Parmi les écoles ciblées par l'enquête, on note que toutes les classes d'accueil ont bénéficié de dispositifs de lave mains. Aussi, seulement les écoles CEG de Bouna, CEG de Rimassa, CEG de Titao et Youba "A" n'ont pas bénéficié de réalisation d'espace temporaires d'apprentissages (ETA). La rénovation des latrines s'est faite dans les Gondologo "B", Tougouzagué et Wattinoma. Quant à la réalisation de forage, seule l'école Wattinoma et le CEG de Titao en ont bénéficiés. On comprend aisément que l'intervention du projet dans les écoles a été réelle et a permis d'améliorer l'offre éducative dans certains endroits et l'amélioration des conditions d'hygiène et de santé à travers la disposition de laves mains et de forage.

*Tableau 9: Répartition des enseignants selon le matériel reçu par les établissements*

| Matériel reçu par les écoles                                | Effectif | Pourcentage |
|---|----------|-------------|
| Dispositifs de laves mains                                  | 30       | 38%         |
| Rénovation de latrines                                      | 4        | 5%          |
| Construction de classe (Espace Temporaires d'Apprentissage) | 23       | 29%         |

|                       |    |      |
|-----------------------|----|------|
| Réalisation de forage | 2  | 3%   |
| Cantines scolaires    | 6  | 8%   |
| Autres                | 13 | 17%  |
| Total général         | 78 | 100% |

Source : enquête terrain, 8 au 11 mai 2021

## Conclusion

L'enquête de satisfaction auprès des élèves bénéficiaires ainsi que des apprenants, des enseignants ainsi que des parents a permis d'avoir la perception de ces derniers sur non seulement la qualité du matériel reçu, le mode de désignation ainsi que les effets du matériel sur les conditions d'apprentissages des bénéficiaires. En somme, les élèves ont bénéficié du matériel donné par le projet SECURE. Les enseignants ainsi que les parents ont reconnu effectivement qu'ils ont reçu du matériel didactique et de kits d'hygiène mais ont apprécié le matériel reçu par les enfants.

Néanmoins, on note que certains enfants ont reçu du matériel certes mais ce matériel n'a pas été utilisé et en raison de la distribution tardive de ce matériel.

En guise de recommandation, pour les futurs projets d'urgence sur la thématique Education, il faudra travailler à rendre effectif les distributions des la rentrée des classes afin que le matériel soit utile et utilisé par les élèves.

## Annexes : Outils de collecte

Post Monitoring Distribution (PDM) des Projets SECURE, FER 2 et RESCODE (Educo Burkina-Niger)

Cette enquête a pour objet de cerner l'appréciation des bénéficiaires sur les kits reçus dans le cadre de la mise en oeuvre des projets SECURE, FER2 et RESCODE

### Q1 Date de collecte (Saisir la date de collecte)

Sélectionner la date de collecte de l'information

### Q2 Code de l'agent de collecte

Chaque agent de collecte doit choisir le nom correspondant à ce qui lui a été attribué dans le cadre de cette collecte.

Respectez scrupuleusement vos codes.

- ☐ GAMBIA Jeanne Marie
- ☐ GANAME Karim
- ☐ ILLY Evariste
- ☐ KABORE Tamare
- ☐ KERE Razakou
- ☐ OUEDRAOGO Séverin
- ☐ SAWADOGO Arthur
- ☐ OUEDRAOGO Pingdwendé Elisabeth
- ☐ SAWADOGO Boureima
- ☐ SISSAO Baowendsom
- ☐ VALEA Kouka Arnaud
- ☐ ZO Assetou
- ☐ SANOGO Issoufou

### Q3 Nom du projet

Sélectionner le nom du projet correspondant dans la liste déroulante

- ☐ SECURE
- ☐ FER2
- ☐ RESCODE

## Section 0: Identification

Cette section a pour objet de présenter les caractéristiques du répondant.

### Q4 Nom et prénoms de l'enquêté

Saisir le nom et le prénom de l'enquêté. Si ce dernier refuse de donner son nom, merci d'insister

### Type d'enquêté

- ☐ Elèves
- ☐ Parents d'élèves
- ☐ Enseignants

### Q5 Sexe

Dans le cas des enfants, si vous doutez du sexe, merci de lui demander

- ☐ Masculin
- ☐ Féminin

### Statut de l'élève

- ☐ Elève déplacés internes

- Elève de ménages hôte ( non déplacé interne)

#### Q6 Age

L'âge recherchée ici, c'est l'âge en année révolue, c'est à dire l'âge atteint au dernier anniversaire

#### Q7 Classe

- CM1
- CM2
- 6 eme
- 5 eme
- 4 eme
- 3 eme
- 2nd
- 1erd
- Tle

#### Q8 Ecole

Sélectionner le nom de l'école ou vous enquêté dans la liste déroulante proposée

|                             |                            |                         |
|-----------------------------|----------------------------|-------------------------|
| CEG de Bouna                | CEG de Rimassa             | CEG de Titao            |
| Gondologo"A"                | Gondologo"B"               | Titao A                 |
| Titao B                     | Titao C                    | Tougouzagué             |
| Wattinoma                   | Wendkonta                  | Youba"A"                |
| Bendjié Zerbo               | Bernard Rayssiguier        | Ecole Nouna Secteur 1   |
| Golonga                     | Kiembara A                 | Lycée communal de Nouna |
| Lycée départemental Tangaye | Lycée provincial de Tougan | Lycée Yamwaya           |
| Siguivoussé A               | Souli B                    | Classes d'Accueil       |
| Gourga A                    | Kossouka A                 | Leh                     |
| Lycée Communal              | Lycée Provincial           | Magarougou              |
| Namissiguima A              | Namissiguima B             | Ramatoulaye B           |
| Sassaka                     | Tougou A                   | autres                  |
| Samtouma                    | Allo Al Birry              | Al Bayane               |

#### Q9 Classe tenue

Cette question n'est valable que si l'enquêté est un enseignant

- CM1
- CM2
- 6 eme
- 5 eme
- 4 eme
- 3 eme
- 2nd
- 1erd
- Tle

#### Q10 Nombre d'élèves dans cette école

Cette question n'est valable que si l'enquêté est un enseignant

Section 1 : Connaissance du projet ou des ONG partenaires, participation aux activités et kits reçu du projet



**Q11 Avez-vous reçu du matériel de la part d'un projet ou d'une ONG au cours de cette année scolaire ?** Cette question n'est valable que si l'enquêté est un élève

- ☐ Oui
- ☐ Non

**Q12 Si oui, connaissez-vous le nom du projet ou de l'ONG ?**

Cette question n'est valable que si l'enquêté est un élève

- ☐ Oui
- ☐ Non

**Q13 Si oui, donnez son nom ?**

**Q14 Qu'est-ce que vous avez reçu comme matériels ?**

- ☐ Kits scolaires poste radio bourse
- ☐ Lampes solaires
- ☐ Velo
- ☐ Autres
- ☐ **Autres dons**

**Q15 Quelle est la composition du matériel reçu ?**

**Q16 Avez-vous connaissances des activités que le projet l'ONG a déjà réalisé dans votre localité ?**

Cette question n'est valable que si l'enquêté est un élève

- ☐ Oui
- ☐ Non

**Q17 Si oui, lesquelles?**

Cette question n'est valable que si l'enquêté est un élève

**Q18 Quelle activité avez-vous déjà participé?**

Cette question n'est valable que si l'enquêté est un élève

**Section 2 : Utilisation des dons par le bénéficiaire (titulaire de droits) Cette question n'est valable que si l'enquêté est un élève**

**Q19 Quel est l'utilité du matériel que vous avez reçu ?**

Cette question n'est valable que si l'enquêté est un élève

**Q20 Si radio , quel est l'intérêt de la radio pour vous en tant qu'élève ?**

Cette question n'est valable que si l'enquêté est un élève

**Q20bis. Si Lampes solaire, quel est l'interet de la lampe solaire?**

**Q21 Avez-vous déjà utilisé le matériel reçu ?**

- ☐ Oui
- ☐ Non

**Q22 Si oui, êtes vous-même qui l'avez utilisé ou un parent ?**

Cette question n'est valable que si l'enquêté est un élève

- ☐ Oui
- ☐ Non

**Q23 Si un parent, quel est le lien de parenté ?**

Cette question n'est valable que si l'enquêté est un élève

- ☐ Père

- ☐ Mere
- ☐ Fere/sœur
- ☐ Autres liens

**Q24 Vos parents s'impliquent-ils dans l'utilisation du matériel reçu?**

- ☐ Oui
- ☐ Non

### **Section 3 : Satisfaction du bénéficiaire (titulaire de droits)**

**Q25 Etes-vous satisfaits de la qualité du matériel reçu ?**

Cette question n'est valable que si l'enquêté est un élève

- ☐ Oui
- ☐ Non

**Q26 Sinon, quels sont les défauts observés?**

Cette question n'est valable que si l'enquêté est un élève

**Q27 Etes vous satisfaits du mode de désignation des bénéficiaires du matériel ?**

Cette question n'est valable que si l'enquêté est un élève

- ☐ Oui
- ☐ Non

**Q28 Comment appréciez votre implication dans la distribution du matériel que vous avez reçu ?**

Cette question n'est valable que si l'enquêté

- ☐ impliqué
- ☐ tres bien impliqué

**Q29 Vos parents ont-ils été impliqués dans la distribution du matériel ?**

- ☐ Oui
- ☐ Non

**Q30 Quel a été l'impact du matériel reçu dans votre quotidien ?**

Cette question n'est valable que si l'enquêté est un élève

**Q31 Le matériel a-t-il permis d'améliorer votre niveau de compréhension à l'école ?**

Cette question n'est valable que si l'enquêté est un élève

- ☐ Oui
- ☐ Non

### **Section 4 : Satisfaction du bénéficiaire (Parents d'élèves)**

**Q31\_001 Etes-vous satisfaits de la qualité du matériel reçu par votre enfant ?**

Cette question n'est valable que si l'enquêté est un parent d'élève

- ☐ Oui
- ☐ Non

**Q32 Etes-vous satisfaits du mode de désignation des bénéficiaires du matériel ?**

Cette question n'est valable que si l'enquêté est un parent d'élève

- ☐ Oui
- ☐ Non

**Q33 Comment appréciez votre implication en tant que parent dans la distribution du matériel que votre enfant a reçu ?**

- ☐ pas assez impliqué
- ☐ impliqué

- très bien impliqué

**Q34 Quel a été l'impact du matériel reçu dans le quotidien de votre enfant?**

Cette question n'est valable que si l'enquête est un parent d'élève

**Q35 Le matériel a-t-il permis d'améliorer le niveau de compréhension à l'école de votre enfant ? (amélioration de son rang par exemple)**

- Oui
- Non

**Q005 Section 4 : Satisfaction du bénéficiaire (Enseignants)**

**Q36 Les enseignants ou vous-même avez bénéficié de façon direct ou indirect d'activités du projet ?** Cette question n'est valable que si l'enquête est un enseignant

- Oui
- Non

**Q37 Si oui, quelles sont les activités auxquelles vous avez participé ?**

Cette question n'est valable que si l'enquête est un enseignant

**Q38 Votre école a-t-elle bénéficié de dons de la part du Projet ?**

Cette question n'est valable que si l'enquête est un enseignant

- Oui
- Non

**Q39 Si oui, pouvez-vous me citer ce que vous avez bénéficié comme matériels ?**

- Dispositifs de laves mains
- Rénovation de latrines
- Construction de classe (Espace Temporaires d'Apprentissage)
- Réalisation de forage
- Cantines scolaires
- Autres

**Q40 Etes-vous satisfaits de la qualité du matériel reçu ?**

Cette question n'est valable que si l'enquête est un enseignant

- Oui
- Non

**Q41 Sinon, quels sont les défauts observés ?**

Cette question n'est valable que si l'enquête est un enseignant

**Q42 Quelle utilisation est faite du matériel reçu par les élèves ?**

**Q43 Pensez-vous que l'utilisation des postes radio et/ou des lampes solaires peut avoir un impact sur les enfants ?** Cette question n'est valable que si l'enquête est un enseignant

- Oui
- Non

**Q43bis ; Si oui, quels sont les impacts ?**

Cette question n'est valable que si l'enquête est un enseignant

**Q44 Comment appréciez-vous l'implication des enseignants dans la distribution du matériel ?** Cette question n'est valable que si l'enquête est un enseignant

- Pas assez impliqué
- Impliqué
- Très bien impliqué

**Q45 Etes-vous satisfaits de façon globale des activités de l'ONG dans votre établissement ?** Cette question n'est valable que si l'enquêté est un enseignant

- ☐ Oui
- ☐ Non

**Q46 Sinon, quelles sont les difficultés que vous rencontrées avec le projet ?**

Cette question n'est valable que si l'enquêté est un enseignant

**Q47 Quelles solutions préconisez-vous pour remédier à ces difficultés ?**

Cette question n'est valable que si l'enquêté est un enseignant

**Q48 Quelles appréciations faites-vous des résultats des élèves en particulier ceux ou celles ayant été bénéficiaire des dons du projet ?**

Cette question n'est valable que si l'enquêté est un enseignant

- ☐ Mauvais
- ☐ Passable
- ☐ Bien
- ☐ Assez bien

**49 pensez-vous que l'appui du projet y est pour quelque chose dans les résultats du projet ?**

- ☐ Oui
- ☐ Non

**Q50. Sinon, quels commentaire pouvez-vous faire**